

Brno dne 25. listopadu 2021  
Č. j.: MZP/2021/560/1196  
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/560/296

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (ministerstvo nebo odvolací orgán), jako odvolací orgán příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), ve spojení s ustanovením § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK), **rozhodlo o odvolání** ze dne 2.6.2021 podaném společností Kucián statika, s.r.o., 17. listopadu 236, Pardubice, IČ: 08055475 (žadatel či odvolatel), která na základě plné moci datované 24.2.2021 zastupuje Krajskou správu a údržbu silnic Vysočiny, příspěvkovou organizaci, Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava, proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, Jihlava (prvoinstanční orgán či KrÚ KV), ze dne 18.5.2021, č. j. KUJI 43314/2021 (napadené rozhodnutí), kterým nebyly pro záměr „III/13111 Hlávkov – most ev. č. 13111-1“ (záměr) povoleny výjimky ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 a § 56 odst. 1 a 2 ZOPK a dále nebyl udělen souhlas ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 a § 44 odst. 3 ZOPK, **takto**:

Napadené rozhodnutí KrÚ KV ze dne 18.5.2021, č. j. KUJI 43314/2021, **se** podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší** a věc se KrÚ KV **vrací** k novému projednání.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu): Kucián statika, s.r.o., 17. listopadu 236, Pardubice, IČ: 08055475 - na základě plné moci zastupuje Krajskou správu a údržbu silnic Vysočiny, příspěvkovou organizaci, Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava

## O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti ze dne 17.3.2021 o vyjádření oznámil KrÚ KV dopisem č.j. KUJI 32361/2021 datovaným 13.4.2021 zahájení řízení a na den 4.5.2021 současně svolal jednání v dané věci na místě samém, z něhož byl pořízen zápis. Následně KrÚ KV vydal rozhodnutí o nepovolení výjimek a neudělení souhlasů pro záměr, jak uvedeno výše. Toto rozhodnutí napadl žadatel řádným a včasným odvoláním, v jehož závěru navrhuje zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Odvolacímu orgánu byl spis k provedení odvolacího řízení doručen 16.7.2021.

Po prostudování spisu odvolací orgán uvádí:

Podstatou odvolání je přesvědčení žadatele, že přístup prvoinstančního orgánu zcela abstrahuje od veřejného zájmu na nutné opravě (rekonstrukci) stávajícího silničního mostu, jenž mimo jiné převádí i veřejnou linkovou dopravu. Tento názor odvolací orgán aprobejuje a zdůrazňuje, že

intenzita tohoto veřejného zájmu je ještě umocněna stavebně technickým stavem 5 daného mostu. To znamená, že k potřebné opravě je nutno přistoupit urychleně a nečekat, až se stav mostu dále zhorší. Je tedy tato námitka důvodná a sama o sobě by postačovala ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán ovšem nachází v úvahách KrÚ KV ještě další rozpory s právními předpisy či nesprávnosti, jež je nutno v dalším řízení prošetřit a vyjasnit. K tomu MŽP cituje pasáže ZOPK případně pro danou věc a současně uvádí svůj komentář:

*§ 43 odst. 1) Výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích podle § 16, § 16a odst. 1, § 16a odst. 2, § 17 odst. 2, § 26, § 29, § 34, § 35 odst. 2 a § 36 odst. 2 může orgán ochrany přírody povolit v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území.*

Odvolací orgán má za to, že na daný záměr dopadá jednak ustanovení ohledně převahy veřejného zájmu, jednak to, že povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany a to i s ohledem na připravované rozšíření náspu a vozovky, neboť se jedná o rozšíření z hlediska dopadů na zájmy ochrany přírody nepodstatné, zlepšující ovšem bezpečnost provozu na dané komunikaci. Negativní vlivy budou existovat především po omezenou dobu stavby, po jejím dokončení se vše vrátí v podstatě do současného stavu.

Současně musí správní orgán konkretizovat zákazy, z nichž budou výjimky povoleny – je zřejmé, že ne všechny ((ZOPK jich v daném ustanovení § 43 odst. 1) vypočítává 9)) jsou pro danou situaci případné – např. § 16 se týká národních parků.

*§ 50 odst. 3) Ochrana podle tohoto zákona se nevztahuje na případy, kdy je zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů prokazatelně nezbytný v důsledku běžného obhospodařování nemovitostí nebo jiného majetku nebo z důvodů hygienických, ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti anebo leteckého provozu. V těchto případech je ke způsobu a době zásahu nutné předchozí stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud nejde o naléhavý zásah z hlediska veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo bezpečnosti leteckého provozu. V tomto stanovisku orgán ochrany přírody může uložit náhradní ochranné opatření, například záchranný přenos živočichů.*

Podle názoru odvolacího orgánu na daný záměr může dopadat více důvodů vylučujících jej z ochrany podle ZOPK (běžné obhospodařování, důvody veřejné bezpečnosti). Ve spise nelze dohledat konkrétní informace o případně dotčených zvláště chráněných druzích (ZCHD) rostlin a živočichů, je to však důležité pro rozhodnutí, zda ustanovení § 50 odst. 3 ZOPK na daný případ dopadá. Nebudou-li realizací záměru dotčeny ZCHD silně a kriticky ohrožené, pak výjimky podle § 56 ZOPK vůbec třeba není a postačuje předchozí stanovisko orgánu ochrany přírody.

Řízení o vydání výjimky podle ZOPK je řízením návrhovým, přičemž příslušný orgán ochrany přírody může vydat k návrhu souhlasné nebo nesouhlasné rozhodnutí, nikoli v odůvodnění svého rozhodnutí rozvíjet úvahy o jakémsi hypotetickém alternativním řešení, které však je, jak plyne z odvolání, mimo reálné možnosti žadatele.

Úvahy správního orgánu v souvislosti s migračními koridory lze označit pro daný případ za nepřipadné, tyto úvahy by mohly být na místě v případě dálnice či silnice vyšší třídy s řádově vyšší intenzitou dopravního proudu, nikoli v daném případě silnice III. třídy.

Dále pak odvolací orgán v souladu s příslušným ustanovením správního řádu vyslovuje svůj právní názor, jímž je KrÚ KV v dalším řízení vázán:

V novém řízení prvoinstanční orgán vyjde z nezpochybnitelné skutečnosti, že zájem na opravě (rekonstrukci, či obecněji na odstranění nebezpečného stavu) mostu je zájmem veřejným, jenž v daném případě převyšuje zájem na nedotčení současného stavu dochovaného přírodního prostředí. Zde je možno spatřovat základní chybu KrÚ KV, jenž sice vzal na vědomí konkrétní záměr (kterému ovšem nepřiznal statut zájmu veřejného), avšak v odůvodnění rozvíjí svou představu jakéhosi hypotetického, z pohledu úřadu ideálního, řešení, jež ovšem není zdaleka odůvodněno stávající situací. Toto hypotetické řešení (podle představ KrÚ KV a AOPK, s nímž byl záměr konzultován) by spíše odpovídalo komunikacím vyšších tříd (1. třídy či dálnice) s řádově vyšší intenzitou dopravy, jak uvedeno výše, avšak předmětem daného řízení není. Odvolací orgán tedy jinými slovy opakuje, že je nutno srovnávat konkrétní záměr a konkrétní aktuální stav dochovaného přírodního prostředí a při tom zvažovat, jak se při realizaci záměru a po jeho dokončení vlivy změní.

Dále KrÚ KV zkonkretizuje ZCHD, jež by mohly být záměrem dotčeny, a z této skutečnosti vyvodí potřebný závěr, zda a jakých výjimek je třeba. K tomu zváží případné stanovení podmínek či uložení náhradních ochranných opatření.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslav Pospíšil  
ředitel odboru výkonu státní správy VII  
*podepsáno elektronicky*

## **Rozdělovník**

### Do datové schránky:

**Holub Radek**, Opatov č.p. 73, 588 05 Opatov – ID DS: pkbnd2u

**Kucián statika, s.r.o.**, 17. listopadu 236, Pardubice, IČ: 08055475 – ID DS: 2qb2srn

**Krajská správa a údržba silnic Vysočiny**, příspěvková organizace, Kosovská 1122/16,  
586 01 Jihlava – ID DS: 3qdn8g

**Obec Šimanov**, Šimanov 58, 588 42 Šimanov – ID DS: 52qbtem

**Obec Vyskytná nad Jihlavou**, Vyskytná n. J. 67, 588 41 Vyskytná n. J. – ID DS: 6ktax23

**Povodí Moravy s.p.**, Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno – ID DS: m49t8gw

### Do vlastních rukou:

**Bajer Karel**, Šimanov č.p. 66, 588 42 Šimanov

**Brychta František**, Alšova 2640/20, 586 01 Jihlava

**Denkócy Jitka**, Luční 723, 348 02 Bor

**Dvořák Pavel**, Hlávkov 53, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou

**Hezina Jiří**, Šimanov č.p. 40, 588 42 Šimanov

**Norek Roman**, Šimanov č.p. 27, 588 42 Šimanov

**Štěpán Josef**, S.K. Neumanna 4161/1, 586 01 Jihlava

**Valášková Iva**, Březinova 3952/73, 586 01 Jihlava

### Po nabytí právní moci spolu se spisem:

**Krajský úřad kraje Vysočina**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57,  
Jihlava